

# EVALUERINGSFAMILIEN

Argumentation ..... 114

Diskussion..... 127

# EVALUERINGSFAMILIEN

## Argumentation

### *Progression*

Progression i argumenterende genre .....	115
--	-----

### *Eksempeltekster*

Eksempel: Argumenterende genre .....	117
Dekonstruktion af argumenterende genre .....	118

### *Planlægningsmodeller*

Planlægningsmodel 1 – Argumenterende genre .....	119
Planlægningsmodel 2 – Argumenterende genre .....	120
Forenklet planlægningsmodel – Argumenterende genre .....	121

### *Evalueringskemaer*

Fremadrettet evalueringskema 1 – Argumenterende genre .....	122
Fremadrettet evalueringskema 2 – Argumenterende genre .....	125

## Progression i argumenterende genre

### Trin 1

#### Indhold

- Lad eleverne diskutere spørgsmål, som har med skolen, skolegården, kammerater og familien at gøre.
- Brug problemstillinger, der gør det nødvendigt for eleverne til at svare i hele sætninger og til at begrunde deres synspunkter.
- Præsenter begreberne *synspunkt* og *argument*.

#### Struktur

- På de yngste klassetrin, når argumentationen primært foregår mundtligt, bør man koncentrere sig om at opmuntre eleverne til at begrunde deres synspunkter. *Jeg vil synge, for så bliver jeg glad; Jeg synes, at den blå anemone er den smukkeste forårsblomst, fordi jeg elsker den blå farve.*

#### Kobling til andre fag

- Samfundsrelaterede fag: Argumentationer er almindelige allerede på de yngste klassetrin, når man taler om det lille samfund, som klasseværelset og skolegården udgør. *Hvorfor skal man række hånden op? Hvorfor er det vigtigt, at alle er med?*
- Natur/teknik: Samtaler om dyr og naturen, og hvad eleverne kan lide/ikke bryder sig om, kan være den første træning i at begrunde og tage stilling i forbindelse med et fagligt sprog.

#### Mundtligt

- Nu arbejder eleverne især med den mundtlige tekst med billeder som supplement. De skal for eksempel udvælge og klippe den fineste blomst ud af papiret og begrunde deres valg. Hvis man vil skrive, er det godt at gøre det i fællesskab, og så kan man fremhæve og på nogle kort notere ord, der kan begrunde et synspunkt, for eksempel *fordi*, og ord, der ordner idéer som *for det første*, *for det andet*, *desuden*.

### Trin 2

#### Indhold

- Nu kan eleverne begynde at skrive deres egne tekster. Velegnede emner er stadig det, de kender godt, for eksempel skolen, skolegården, familien og kammeraterne. *Hvordan skal en god kammerat være? Må børn gå i seng, når de selv vil? Skal man have lektier for hver dag?*

#### Struktur

- Eleverne bør nu forstå betydningen af et synspunkt, og de bør øve sig i at formulere tydelige synspunkter. De kan afprøve forskellige muligheder med det formål at få synspunkt til at fremstå så tydeligt som muligt.
- Eleverne bør nu også udvikle de øvrige trin i teksten, argument og anbefaling.

### *Kobling til andre fag*

- Natur/teknik og samfundsrelaterede fag: Kobling til både naturvidenskabelige og samfundsvi-  
denskabelige fag forekommer ofte. *Argumenter for eller imod liv på andre planeter ved hjælp af  
det, du har lært i ..., Ja eller nej til dødsstraf?*
- Idræt og madkundskab: I forbindelse med at eleverne læser om kost og sundhed er der mange  
lejligheder til argumentation. *Argumenter for, hvorfor vi bør følge kostcirkelens råd.*

### Trin 3

#### *Indhold*

- Indholdet bør nu blive mere almengyldigt og behandle skole-, familie- og samfundsrelaterede  
spørgsmål i mere overordnede termer. Nu begynder eleverne også at skrive om emner, der ikke  
har umiddelbar forbindelse til deres egne erfaringer.
- Lærer og elever diskuterer i fællesskab, hvilken slags information der er nødvendig for at kunne  
opbygge holdbare argumenter til støtte for at bygge en ny sportshal, reducere udslippet fra en  
industrivirksomhed i nærheden eller forhindre olieudslip på stranden.
- På dette trin bør eleverne også begynde at overveje kritisk, hvor informationerne kommer fra.

#### *Struktur*

- Argumenterne bør nu være mere udviklede. Et argument indeholder en pointe og en udvikling.  
Denne udvikling kan bestå af eksempler og/eller konsekvenser, der udgør en form for støtte el-  
ler bevis for det argument, man fokuserer på. Jo ældre eleverne er, desto mere udviklet skal  
denne del være. Argumenterne bør trinvis bygge mere på saglighed end på følelser.
- Når eleverne har tilegnet sig en basisviden om den argumenterende genre, kan de begynde at  
afvige fra det stærke mønster, hvor hvert argument indledes eksplicit med forbindere som *for  
det første* osv. I stedet placeres det, som man vil fokusere på i sit argument, på themaplads i sæt-  
ningen, og teksten bindes sammen med andre forbindere som *trods, på samme måde*. Eksempel:  
*Giftudslippet i Østersøen skal stoppes. På bunden af Østersøen uddør organismer allerede i betyde-  
ligt omfang på grund af kraftige udslip fra de tunge industrivirksomheder i den forhenværende øst-  
blok. Trods vores viden om de herskende forhold sker der ingenting. På samme måde forholder det  
sig med ...*

### *Kobling til andre fag*

- Natur/teknik og samfundsrelaterede fag: Kobling til både naturvidenskabelige og samfundsvi-  
denskabelige fag forekommer ofte. For eksempel er der rig lejlighed til at skrive argumen-  
tende tekster i forbindelse med, at klassen undersøger et lands energiforsyning. Eleverne kan  
undersøge diverse områder ved at interviewe kommunale tjenestemænd. De anvender også for-  
skellige medier i deres informationssøgning. Her har de god lejlighed til at sammenligne infor-  
mationer fra flere forskellige kilder og til at forholde sig kritisk til de indsamlede informationer.

## Eksempel: Argumenterende genre

### Politikere, indfør skoleuniform!

Jeg synes, at man burde indføre skoleuniformer i folkeskolen. Jeg mener, at det ville føre til større lighed i skolen, og at man ville kunne spare tid og energi, som i stedet kunne bruges på skolearbejdet, og at det vil kunne reducere tøjomkostningerne.

For det første ville det styrke ligestillingen, hvis folkeskolen indførte skoleuniformer, fordi eleverne ikke ville kunne blive vurderet på deres tøj. Det ville ikke længere spille nogen rolle, om man gik i mærkevarer eller billigt tøj fra et supermarked. Forskellene i tøjvalg mellem elever fra henholdsvis rige og fattige familier ville forsvinde. Det ville være rigtig godt i forhold til samfundets lighedsidealer.

For det andet ville eleverne slippe for at spilde deres tid foran spejlet hver morgen, fordi de ikke længere behøvede at bekymre sig om, hvad for noget tøj de skulle have på for at blive opfattet som cool af kammeraterne. Det ville frisætte en masse energi til det vigtige skolearbejde.

Desuden ville indførelsen af skoleuniformer være en økonomisk fordel for den enkelte elev og hans familie, fordi det ville reducere udgifterne til tøjindkøb. Så ville der ikke være nogen, der behøvede at bruge penge på dyre mærkevarer.

Søde politikere, lyt nu til mig, og indfør skoleuniformer! Det ville være en beslutning, der gavnede såvel ligestillingen i skolen som elevernes og forældrenes tegnebøger, og desuden ville den spare en masse tid og energi.

Kilde: Fællestekst

## Dekonstruktion af argumenterende genre

Struktur	Tekst	Sproglige træk
Overskrift	<b><i>Politikere, indfør skoleuniform!</i></b>	
Synspunkt	<i>Jeg synes, at man burde indføre skoleuniformer i folkeskolen. Jeg mener, at det ville føre til større lighed i skolen, og at man ville kunne spare tid og energi, som i stedet kunne bruges på skolearbejdet, og at det vil kunne reducere tøjomkostningerne.</i>	Mentale processer (synes, mener, anser) Modalitet (burde, ville føre, kunne reducere) Præsens, futurum
Argument 1 – n	<i>For det første ville det styrke ligestillingen, hvis folkeskolen indførte skoleuniformer, fordi eleverne ikke ville kunne blive vurderet på deres tøj. Det ville ikke længere spille nogen rolle, om man gik i mærkevarer eller billigt tøj fra et supermarked. Forskellene i tøjvalg mellem elever fra henholdsvis rige og fattige familier ville forsvinde. Det ville være rigtig godt i forhold til samfundets lighedsideal.</i>  <i>For det andet ville eleverne slippe for at spilde deres tid foran spejlet hver morgen, fordi de ikke længere behøvede at bekymre sig om, hvad for noget tøj de skulle have på for at blive opfattet som cool af kammeraterne. Det ville frisætte en masse energi til det vigtige skolearbejde.</i>  <i>Desuden ville indførelsen af skoleuniformer være en økonomisk fordel for den enkelte elev og hans familie, fordi det ville reducere udgifterne til tøjindkøb. Så ville der ikke være nogen, der behøvede at bruge penge på dyre mærkevarer.</i>	Forbindere, der ordner idéer (for det første, for det andet). Årsagsforbindere (fordi). Implicit udtrykte sammenhænge. Evaluerende sprog (rigtig godt, spilde, hver morgen, ikke længere bekymre sig, vigtige, reducere). Underbygning af argumenter gennem eksempler og konsekvensbeskrivelser.
Sammenfatning og underbygning af synspunktet	<i>Søde politikere, lyt nu til mig, og indfør skoleuniformer! Det ville være en beslutning, der gavnede såvel ligestillingen i skolen som elevernes og forældrenes tegnebøger, og desuden ville den spare en masse tid og energi.</i>	Direkte læserhenvendelse ved hjælp af en opfordring. Lange nominalgrupper med nedrangerede sætninger (en beslutning, der gavnede såvel ligestillingen i skolen som elevernes og forældrenes tegnebøger, og desuden ville den spare en masse tid og energi). Nominaliseringer (beslutning, ligestilling, tid, energi).

Kilde: Fællestekst

## Planlægningsmodel 1 – Argumenterende genre

Overskrift, der skaber interesse	
Synspunkt	
Argument 1 <i>(for det første)</i>	Begrundelse <i>(eftersom eller fordi)</i>
Argument 2 <i>(for det andet)</i>	Begrundelse <i>(eftersom eller fordi)</i>
Argument 3 <i>(for det tredje)</i>	Begrundelse <i>(eftersom eller fordi)</i>
Opsummering og forstærkning af synspunkt <i>(altså, konkluderende)</i>	

## Planlægningsmodel 2 – Argumenterende genre

Overskrift, der skaber interesse	
Synspunkt	
Argument 1	Eksempel med konsekvenser
Argument 2	Eksempel med konsekvenser
Argument 3	Eksempel med konsekvenser
Opsummering og forstærkning af synspunkt	



## Forenklet planlægningsmodel – Argumenterende genre

Overskrift, der skaber interesse

Synspunkt

Argument 1

Argument 2

Argument 3

Opsummering og forstærkning af synspunkt

## Fremadrettet evalueringsskema 1 – Argumenterende genre

Indhold	Ja	Delvis	Ikke endnu
1. Jeg kan begrunde mine ønsker og synspunkter i almindelige hverdagsspørgsmål mundtligt.			
2. Jeg kan argumentere mundtligt og skriftligt i almindelige hverdagsspørgsmål, der for eksempel drejer sig om mine kammerater, min familie, min skole og min skolegård.			
3. Jeg kan argumentere mundtligt og skriftligt i almene spørgsmål, der for eksempel drejer sig om skolen, familien og samfundet generelt.			
4. Jeg kan argumentere mundtligt og skriftligt i spørgsmål, der drejer sig om forhold i det nære samfund, for eksempel opførelse af en sportshal, udslip fra industrivirksomheder eller udslip fra større trafikveje. Min argumentation bygger på research og de faktiske forhold.			
5. Jeg kan argumentere selvstændigt i spørgsmål, der kræver, at jeg foretager omfattende research. Jeg kan selv afgøre, hvilke fakta det er vigtigt at søge efter, og udvælger selvstændigt det væsentlige i de informationer, jeg finder frem. Jeg kan forstå betydningen af at underbygge mine argumenter med faktuelle oplysninger (for eksempel statistik, gerne i form af tabeller).			
Jeg skal arbejde videre med:			

Struktur	Ja	Delvis	Ikke endnu
1. Jeg kan begrunde mit synspunkt mundtligt (jeg vil synge, fordi det er sjovt).			
2. Jeg kan forstå betydningen af at have et synspunkt og kan selv formulere klare synspunkter. Jeg begynder at udvikle flere trin i genre, for eksempel synspunkt og argumenter.			
3. Jeg kan anvende alle trin i den argumenterende genre (synspunkt, et antal argumenter og en sammenfatning af synspunktet).			
4. Jeg kan forstå formålet med den argumenterende genre.			
5. Jeg kan anvende argumenter, der angiver årsager, og underbygge dem med eksempler på konsekvenser.			
6. Jeg kan anvende de forskellige trin i den argumenterende genre mere frit.			
Jeg skal arbejde videre med:			

## ► Fremadrettet evalueringsskema 1 – Argumenterende genre

Sproglige træk	Ja	Delvis	Ikke endnu
1. Jeg kan anvende mentale processer til at udtrykke ønsker og synspunkter (jeg synes, jeg vil gerne).			
2. Jeg kan anvende almindelige årsagsforbindere til at begrunde mine ønsker og synspunkter (fordi, eftersom).			
3. Jeg kan anvende både præsens og futurum.			
4. Jeg kan anvende relationelle processer til at fremføre mit synspunkt (Fodbold er sjovt).			
5. Jeg kan anvende et evaluerende sprog (godt, kedeligt, spændende, vred, ked af det).			
6. Jeg kan anvende materielle processer til at fremføre mit synspunkt (Vi må gøre vores bedste).			
7. Jeg kan anvende forbindere, der kobler tanker sammen (for det første, for det andet, desuden).			
8. Jeg kan anvende forbindere til at udbygge mine sætninger (og, men, fordi, eftersom, for at, når, så).			
9. Jeg kan anvende modalitet mere eller mindre bevidst (måske, nogle gange, kan, skal, vil).			
10. Jeg kan anvende både specifikke deltagere (jeg, vi, vores klasse) og generelle deltagere (elever, skolen, lærere).			
11. Jeg kan anvende et passende fagspecifikt sprog, ekspertord.			
12. Jeg kan anvende flere forskellige mentale processer til at udtrykke mine ønsker eller synspunkter (ønsker, vil, føler, synes, anser, mener).			
13. Jeg kan anvende passende årsagsforbindere og omstændigheder til at begrunde mine ønsker og synspunkter (fordi, eftersom, på grund af, afhængigt af).			
14. Jeg kan anvende passende nominalgrupper til at forsøge at overbevise læseren (pitbullterriere er farlige og aggressive hunde. Golden retrievere er hunde, der er velegnede til børnefamilier).			
15. Jeg kan anvende forbindere og omstændigheder til at sammenligne og kontrastere (imidlertid, men, trods, sådan som, i lighed med, i modsætning til).			
16. I mundtlige argumentationer kan jeg anvende pauser, intonation og vekslende stemmestyrke for at fremføre mine argumenter så godt som muligt.			
17. Jeg kan anvende modalitet bevidst for at nuancere mit sprog (sandsynligvis, muligvis, formentlig, skal, bør, burde, vil, jeg tror).			
18. Jeg kan koble argumenter sammen i min tekst med alternativer til 'for det første' (en anden forklaring, endnu en årsag, en anden fordel, en væsentlig ulempe, trods).			
19. Jeg kan anvende et mere varieret og ofte mere abstrakt evaluerende sprog (vigtigt, væsentligt, betydeligt, uretfærdigt, umenneskeligt, uansvarligt, stimulerende, afgørende).			

► **Fremadrettet evalueringsskema 1 – Argumenterende genre**

Sproglige træk	Ja	Delvis	Ikke endnu
20. Jeg kan anvende indirekte tale til at underbygge mine argumenter (mange mennesker mener, eksperter mener, forskere påstår).			
21. Jeg kan indlede med de nøgleord, jeg vil fokusere på i mine argumenter, på themaplads, først i sætningen. Det er ofte deltagere i form af nominaliseringer (klimaforandring, global opvarmning, ligestilling).			
Jeg skal arbejde videre med følgende:			

## Fremadrettet evalueringsskema 2 – Argumenterende genre

Navn: \_\_\_\_\_ Dato: \_\_\_\_\_

Sæt kryds (x) ved dine svar

### Genre:

1. Forstår modtageren, læseren, hvad jeg har skrevet?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
2. Har jeg en passende overskrift?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
3. Har jeg husket alle trin, så jeg kan opfylde formålet med min tekst (synspunkt, argumenter til at underbygge synspunkter og sammenfatning af synspunkterne)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
4. Har jeg anvendt eksempler med konsekvenser til at tydeliggøre argumenterne?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

### Kommunikationsfelt:

5. Har jeg anvendt et passende fagspecifikt ordforråd, ekspertord?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
6. Har jeg anvendt passende mentale processer til at udtrykke mine synspunkter (synes, mener, ønsker)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
7. Har jeg anvendt passende nominalgrupper (fag, vi godt kan lide; kedelige lektioner)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
8. Har jeg anvendt passende årsagsforbindere (fordi, eftersom)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

### Kommunikationsrelation:

9. Har jeg anvendt et evaluerende sprog for at tydeliggøre, hvad jeg mener (vigtigt, skræmmende, vanvittigt, nødvendigt, meget)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
10. Har jeg anvendt modalitet på en passende måde til at underbygge mine argumenter (kan, bør, skal, vil, normalt, nogle gange, oftest, aldrig)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

### Kommunikationsmåde:

11. Har jeg anvendt passende forbindere til at organisere tekstens idéer (for det første, for det andet, yderligere årsager, opsummerende)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
12. Har jeg bundet argumenterne sammen implicit uden at anvende forbindere?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu



## ► Fremadrettet evalueringsskema 2 – Argumenterende genre

Navn: \_\_\_\_\_ Dato: \_\_\_\_\_

Sæt kryds (x) ved dine svar

13. Har jeg anvendt nominaliseringer på themaplads (mobning, klimaændring, sportsskader, leg)?

Ja       Delvis       Ikke endnu

14. Har jeg bundet min tekst sammen ved hjælp af pronominer, synonymmer og modsætninger?

Ja       Delvis       Ikke endnu

15. Har jeg anvendt overskrift, afsnit og tegnsætning, så meningen med teksten træder tydeligere frem?

Ja       Delvis       Ikke endnu

---

16. Har jeg skrevet grammatisk korrekt: tempus (præsens, futurum), rækkefølge af ord, genus (en, et), bestemthed (kønsrolle, kønsrollen), numerus (kønsrolle, kønsroller), kasus (kønsrolle, kønsrollens), kongruens (en tillært kønsrolle), præpositioner (Vi er påvirket af vores kønsroller)?

Ja       Delvis       Ikke endnu

17. Har jeg stavet korrekt?

Ja       Delvis       Ikke endnu

---

Jeg skal arbejde videre med følgende:

# EVALUERINGSFAMILIEN

## Diskussion

### *Eksempeltekster*

Eksempel: Diskussion . . . . .	128
Dekonstruktion af diskuterende genre . . . . .	129

### *Planlægningsmodeller*

Planlægningsmodel – Diskussion . . . . .	130
Forenklet planlægningsmodel – Diskussion . . . . .	131

### *Evalueringsskemaer*

Fremadrettet evalueringsskema 2 – Diskussion . . . . .	132
--	-----

## Eksempel: Diskussion

### Findes der intelligent liv på andre planeter?

Mange mennesker tror, at der findes levende, intelligente væsner på andre planeter i Universet. Andre mener, at den tanke er fuldstændig vanvittig.

Et vigtigt argument for, at der burde findes en form for civilisation derude, er Universets størrelse. Det er uendelig stort og rummer millioner og atter millioner indbyrdes forskellige galakser, som igen rummer yderligere millioner af stjerner. Forestil dig, at det tager 26.000 år for en krypteret meddelelse, som amerikanske forskere har sendt til en gruppe stjerner, at nå frem. Desuden har forskere i USA 38 gange modtaget lydsignaler, som menes at kunne stamme fra en anden civilisation.

Men ingen af disse lovende signaler har på den anden side gentaget sig, selv om man har forsket i emnet i snart 50 år. Desuden er Universet ikke alene vældig stort, det er også utrolig gammelt. Der findes stjerner, som er tre gange så gamle som vores sol, hvilket indebærer, at der burde kunne findes civilisationer, som er flere milliarder år ældre end vores. Burde vi så ikke for længst have hørt noget fra andre civilisationer?

Selv om argumenterne imod intelligent liv på andre planeter vejer tungest, så taler Universets umådelige størrelse altså stadig for eksistensen af andre civilisationer. Det ville simpelthen være lidt for utroligt, at vores lille planet var det eneste sted i hele Universet, hvor der nogensinde havde været intelligent liv.

Kilde: Fællestekst



## Dekonstruktion af diskuterende genre

Struktur	Tekst	Sproglige træk
Overskrift	<b><i>Findes der intelligent liv på andre planeter?</i></b>	
Problemstilling	<i>Mange mennesker tror, at der findes levende, intelligente væsner på andre planeter i Universet. Andre mener, at den tanke er fuldstændig vanvittig.</i>	Mentale processer (tror, mener) Evaluerende sprog (mange, fuldstændig vanvittig)
Side 1	<i>Et vigtigt argument for, at der burde findes en form for civilisation derude, er Universets størrelse. Det er uendelig stort og rummer millioner og atter millioner indbyrdes forskellige galakser, som igen rummer yderligere millioner af stjerner. Forestil dig, at det tager 26.000 år for en krypteret meddelelse, som amerikanske forskere har sendt til en gruppe stjerner, at nå frem. Desuden har forskere i USA 38 gange modtaget lydsignaler, som menes at kunne stamme fra en anden civilisation.</i>	Modalitet (burde, menes at kunne) Nominalgrupper (en krypteret meddelelse, som amerikanske forskere har sendt til en gruppe stjerner) Nominaliseringer (argument, størrelse, meddelelse, lydsignaler)
Side 2	<i>Men ingen af disse lovende signaler har på den anden side gentaget sig, selv om man har forsket i emnet i snart 50 år. Desuden er Universet ikke alene vældig stort, det er også utrolig gammelt. Der findes stjerner, som er tre gange så gamle som vores sol, hvilket indebærer, at der burde kunne findes civilisationer, som er flere milliarder år ældre end vores. Burde vi så ikke for længst have hørt noget fra andre civilisationer?</i>	Forbindere, som ordner idéer Forstærkning af argumentation med et eksempel og konsekvensbeskrivelse Direkte læsertale i form af spørgsmål
Stillingtagen	<i>Selv om argumenterne imod intelligent liv på andre planeter vejer tungest, så taler Universets umådelige størrelse altså stadig for eksistensen af andre civilisationer. Det ville simpelthen være lidt for utroligt, at vores lille planet var det eneste sted i hele Universet, hvor der nogensinde havde været intelligent liv.</i>	

Kilde: Fællestekst

## Planlægningsmodel – Diskussion

Overskrift	
Problemstilling	
Side 1	
Argumenter til støtte for side 1	Eksempler med konsekvenser
Side 2 (men på den anden side, dog, trods)	
Argumenter til støtte for side 2	Eksempel med konsekvenser
Stillingtagen	

## Forenklet planlægningsmodel – Diskussion

Overskrift

Problemstilling

Side 1: Argumenter til støtte for side 1

Side 2: Argumenter til støtte for side 2  
(men, på den anden side, dog, trods)

Stillingtagen  
(trods alt, så ..., efter min mening er det trods alt ...)

## Fremadrettet evalueringsskema – Diskussion

Navn: \_\_\_\_\_ Dato: \_\_\_\_\_

Sæt kryds (x) ved dine svar

**Genre:**

1. Forstår modtageren, læseren, hvad jeg har skrevet?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
2. Har jeg en passende overskrift?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
3. Har jeg husket alle trin, så jeg kan opfylde formålet med min tekst (problemstilling, de forskellige siders argumenter og en stillingtagen)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
4. Har jeg anvendt eksempler med konsekvenser for at tydeliggøre mine argumenter?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

**Kommunikationsfelt:**

5. Har jeg anvendt et passende fagspecifikt ordforråd, ekspertord?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
6. Har jeg anvendt passende mentale processer til at udtrykke mine synspunkter (synes, mener, ønsker)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
7. Har jeg anvendt passende nominalgrupper (fag, vi godt kan lide; kedelige lektioner)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
8. Har jeg anvendt årsagsforbindere (fordi, eftersom)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

**Kommunikationsrelation:**

9. Har jeg anvendt et evaluerende sprog for tydeligt at vise, hvad jeg mener (vigtigt, skræmmende, vanvittigt, nødvendigt, meget)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
10. Har jeg anvendt modalitet på en passende måde til at underbygge mine argumenter (kan, bør, skal, normalt, nogle gange, oftest, aldrig)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

**Kommunikationsmåde:**

11. Har jeg anvendt passende forbindere til at organisere tekstens idéer (for det første, for det andet, yderligere årsager, sammenfattende)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
12. Har jeg anvendt passende forbindere til at signalere modargumenter (dog, trods, men, på den anden side)?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu
13. Har jeg bundet argumenterne sammen implicit uden at anvende forbindere?  
 Ja     Delvis     Ikke endnu

### ► Fremadrettet evalueringsskema – Diskussion

14. Har jeg anvendt nominaliseringer på themaplads (mobning, klimaændring, sportsskader, leg)?

- Ja       Delvis       Ikke endnu

15. Har jeg holdt min tekst sammen ved hjælp af pronominer, 'synonymer' og modsætninger?

- Ja       Delvis       Ikke endnu

16. Har jeg anvendt overskrift, afsnit og tegnsætning, så meningen med teksten træder tydeligere frem?

- Ja       Delvis       Ikke endnu

---

17. Har jeg skrevet grammatisk korrekt: tempus (præsens, futurum), rækkefølge af ord, genus (en, et), bestemthed (kønsrolle, kønsrollen), numerus (kønsrolle, kønsroller), kasus (kønsrolle, kønsrollens), kongruens (en tillært kønsrolle), præpositioner (Vi er påvirket af vores kønsroller)?

- Ja       Delvis       Ikke endnu

18. Har jeg stavet korrekt?

- Ja       Delvis       Ikke endnu

---

Jeg skal arbejde videre med følgende: