



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 1 Kliniske implikationer (Version 1.0)

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

### ***Behandlere/ terapeuter***

1. Anvender og udfylder Outcome Rating Scale (ORS) ved hvert besøg eller “behandlingsenhed” (f.eks. ved ugens begyndelse).  Score
2. Anvender og udfylder Session Rating Scale (SRS) ved hvert besøg eller “behandlingsenhed” (f.eks. ved ugens slutning).  Score
3. Tilpasser typen eller omfanget af behandling på baggrund af klientens feedback på ORS og SRS.  Score
4. Anvender effektdata (ORS) til at udvikle en forventet forandringskurve (ETR) for hver klient.  Score
5. Tegner klientens fremgang (ORS-scorer) på en individuel graf fra session til session for at kunne afgøre hvilke klienter, der oplever fremgang, og hvilke, der er i risiko for negativt eller intet udbytte.  Score
6. Anvender ORS og SRS til at tilpasse omfanget eller typen af behandling og til at afgøre, om behandlingen adresserer klientens fokus for behandlingen.  Score
7. Tilpasser “FIT-samarbejdsaftalen” på baggrund af formel klientfeedback på ORS og SRS.  Score
8. Anvender SRS til at drøfte, om behandlingen matcher klientens mål for behandlingen.  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 1 Kliniske implikationer (Version 1.0)

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

9. Anvender SRS til at drøfte, om behandlingen matcher klientens kultur, verdensbillede og præferencer.

Score

### ***Supervision af behandlere***

10. Er knyttet til "Kernekompetencerne" for FIT i behandlingsarbejde.

Score

11. Er baseret på og styret af effektdata, beregnet på baggrund af alle behandlerens sager, fremfor teoretisk viden eller teknisk kundskab.

Score

12. Evalueres ud fra hvor meget det påvirker effekten af behandlingen, ved at se på aggregerede ORS-data over tid.

Score

13. Er tilgængelig, når ORS-data identificerer sager, i risiko for negativ eller ingen effekt.

Score

14. Opfordrer til mangfoldighed i behandlingstilgange for at kunne matche individuelle klienters kultur, præferencer og verdensbillede.

Score



**Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM)**  
**Område 1 Kliniske implikationer**  
**(Version 1.0)**

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

***Træning af personale***

15. Løbende træning er rettet mod og struktureret af “Kernekompetencerne” for FIT.  Score
16. Er baseret på de områder, hvor personalet mangler viden i forhold til “Kernekompetencerne” for FIT.  Score
17. Er rettet mod behandlere, hvis effekt (aggregerede effektdata) ligger under organisationens (eller datasystemets) normer.  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 2 Administrative/ledelsesmæssige implikationer (Version 1.0)

Ikke relevant	Nej, Ingen, Aldrig	Meget begrænset, Ikke så tit	Delvist, Jævnligt	For det meste, Regelmæssigt	Ja, Helt, Altid
N/A	1	2	3	4	5

*Skriv den score ind, som passer bedst*

### ***Organisationen***

1. Organisationen anvender ORS og SRS for at kunne fremme individualiserede behandlingsplaner.  Score
2. Organisationen har et formelt, løbende og automatisk system, som indsamler effektdata fra klienter og integrerer data i behandlingen.  Score
3. Organisationen har infrastruktur, som støtter indsamling og analysering af ORS og SRS data for hver enkelt klient, og som giver terapeuten adgang til denne feedback med det samme.  Score
4. Organisationen har en plan for træning af alt personale, som understøtter arbejdet med FIT.  Score
5. Organisationen har beskrevet politikker for indskrivning, viderehenvielse og udskrivning af klienter, baseret på "ETR"-kurver for hver enkelt klient.  Score
6. Organisationens "mission statement" og strategiske plan lægger vægt på klienters effekt data som en central del af behandlingen.  Score
7. Organisationen anvender klienters effektdata til at identificere terapeuter eller behandlingstilbud, som er mindre effektive end resten af organisationen.  Score
8. Organisationen har en struktur omkring at anvende effektdata til at udvikle normer for at kunne afgøre, hvilken behandlingstid der er nødvendig for at opnå statistisk og klinisk signifikant forandring for den enkelte klient.  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 2 Administrative/ledelsesmæssige implikationer (Version 1.0)

Ikke relevant	Nej, Ingen, Aldrig	Meget begrænset, Ikke så tit	Delvist, Jævnligt	For det meste, Regelmæssigt	Ja, Helt, Altid
N/A	1	2	3	4	5

*Skriv den score ind, som passer bedst*

9. Organisationen har en struktur omkring at identificere, hvilke klienter der er i risiko for negativ eller ingen effekt, baseret på aggregerede ORS-data.  Score
10. Organisationen har struktur og politik for, hvordan de håndterer klienter, som ikke oplever effekt, så de sikrer, at klienten oplever kontinuitet i behandlingen.  Score
11. Organisationen har politikker og procedurer for, hvordan de løbende informerer betalende instanser og/eller henvisere om klienters fremgang.  Score
12. Organisationen har politikker for, hvordan støttende stabsfunktioner (f.eks. sekretærer) kan bakke op om indsamling af klienters effekt- og alliancedata.  Score
13. Organisationens øverste ledelse er enige om, at klientfeedback fra ORS og SRS udgør det centrale omdrejningspunkt for behandlingstilrettelæggelse for organisationens klienter.  Score
14. Organisationen har politikker, som tydeliggør beslutningen om, at behandlere er forpligtede til at anvende klientfeedback til at guide og informere behandlingen.  Score
15. Organisationens politik for "klientrettigheder og -ansvar" indeholder en beskrivelse af, hvordan formaliseret klientfeedback vil guide behandlingsplanlægningen.  Score
16. Organisationens leder har fået godkendelse fra organisationens bestyrelse (eller det politiske system) omkring at skabe et behandlingstilbud, guidet af brugerens feedback og oplevelse af effekt.  Score



**Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM)**  
**Område 2 Administrative/ledelsesmæssige implikationer**  
**(Version 1.0)**

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

17. Organisationen kommunikerer regelmæssigt med betalende instanser og henvisere omkring organisationens effektivitet og effektdata.  Score
18. Organisationen anvender effektdata til at guide valg af efteruddannelse for terapeuter/medarbejdere.  Score
19. Organisationens bestyrelse, mellemledere og medarbejdere bliver regelmæssigt informeret om organisationens effektdata, opdelt på terapeuter/ behandlingstilbud, sammenlignet med organisationens (eller datasystemets) normer.  Score
20. Organisationen har besluttet at lade behandlingens længde være variabel, baseret på hver enkelt klients ORS-data.  Score
21. Organisationen har et automatisk datasystem, som er skalerbart, og som gør det muligt at indsamle og analysere data.  Score
22. Organisationen har en klar forretningsplan, som støtter anvendelsen af FIT.  Score
23. Organisationen har en plan for personaleudvikling, som støtter grundlæggende og løbende uddannelse af medarbejdere i FIT på alle niveauer.  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 3 – Informationssystemer/papirarbejde/dokumentation/IT (Version 1.0)

Ikke relevant	Nej, Ingen, Aldrig	Meget begrænset, Ikke så tit	Delvist, Jævnligt	For det meste, Regelmæssigt	Ja, Helt, Altid
N/A	1	2	3	4	5

*Skriv den score ind, som passer bedst*

1. Dataindsamling (effekt, alliance, opstart) foretages på en samarbejdende måde med alle klienter.  Score
2. Dataindsamling fokuserer på klientens behandling og fremgang.  Score
3. Dataindsamlingen giver mulighed for let at kunne styre og få overblik over klienters behandling og fremgang.  Score
4. Informationssystemet giver pålidelige og brugbare data, som anvendes løbende til at forebygge drop-out.  Score
5. Dataindsamlingen foregår løbende og giver brugbare data, som med det samme kan anvendes til at forbedre kvaliteten af behandlingen.  Score
6. Informationssystemet respekterer og opfordrer til innovation og mangfoldighed.  Score
7. Dataindsamling foregår “trans-teoretisk”, dvs. uafhængigt af behandlingsmodalitet (f.eks. gruppe, par, familie)/ikke opdelt på behandlingsmodalitet.  Score
8. Informationssystemet giver adgang til feedback med det samme.  Score
9. Feedbacksystem og papirarbejde er automatiseret.  Score
10. Informationssystemet giver mulighed for løbende at sammenligne effektiviteten på tværs af behandlere, arbejdsgrupper, behandlingstilbud, mv.  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 4 – Lovgivningsmæssige implikationer og akkrediteringsimplikationer (Version 1.0)

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

1. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser har tydelige standarder og forventninger, som understøtter implementering af FIT.  Score
2. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser er i stand til at identificere, hvilke behandlingstilbud der har en effekt under gennemsnit, på gennemsnittet eller over gennemsnittet, i forhold til nationale normer (normer i datasystemet).  Score
3. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser vurderer behandling på baggrund af dynamiske, løbende målinger af effekt, alliance og klienttilfredshed.  Score
4. Lovgivningsmæssige og akkrediteringsinstanser forventer, at behandlingstilbud har et system til løbende at informere behandlere og behandlingstilbud om, at deres effekt ligger udenfor de nationale normer (normer i datasystemet).  Score
5. Lovgivningsmæssige og akkrediteringsinstanser forventer, at behandlingstilbud har et system for løbende at identificere, når klienter ikke er tilfredse med behandlingen eller behandleren.  Score
6. Lovgivningsmæssige og akkrediteringsinstanser vurderer positivt, at behandlingen har et system til proaktivt at identificere sager "i risiko" (for ingen eller negative effekt), fremfor først at reagere når problemerne er opstået.  Score





**Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM)**  
**Område 4 – Lovgivningsmæssige implikationer og akkrediteringsimplikationer**  
**(Version 1.0)**

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

7. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser forventer at behandlingstilbud har en konkret tilgang, som forudsiger, hvilke klienter, der har brug for en ændring af behandlingens type, intensitet eller terapeut.  Score
8. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser har skabt informationssystemer, som gør det muligt for klienter at identificere, hvor de kan få den mest effektive behandling.  Score
9. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser kan sammenligne programmer, ved at se på deres aggregerede effektdata.  Score
10. Lovgivningsmæssige instanser og akkrediteringsinstanser har skabt informationssystemer for at sikre 100% klientdeltagelse og mulighed for at imødekomme klienters præferencer i valg af behandling  Score



## Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM) Område 5 – Forbrugere/borgere/klienter (Version 1.0)

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig	Meget begrænset, Ikke så tit	Delvist, Jævnligt	For det meste, Regelmæssigt	Ja, Helt, Altid
	1	2	3	4	5

*Skriv den score ind, som passer bedst*

1. Klienter har fuld og uhindret adgang til deres journaler.  Score
2. Klienter deltager aktivt i at skrive deres journal, hvilket også ses i deres evne til at diskutere specifikke dele af deres behandlingsplan.  Score
3. Klienters behandlingsplaner er struktureret omkring deres prioriteter, mål, præferencer og fremgang.  Score
4. Beslutningen om behandlingens intensitet og type informeres af den første score på ORS.  Score
5. Klientens feedback på ORS og SRS tages alvorligt og anvendes til løbende at ændre/justere behandlingen.  Score
6. Klienter informeres om rammerne for, hvornår og hvordan det vil blive håndteret, hvis behandlingen er uden effekt, eller ikke er som ønsket.  Score
7. Klientens feedback på SRS bruges til at skræddersy behandlingen til klientens præferencer, ønsker og behov.  Score
8. Klienten har adgang til valide resultater og målinger af effektivitet for enkelte behandlingstilbud og terapeuter.  Score



**Feedback Readiness Index and Fidelity Measure (FRIFM)**  
**Område 6 – Finansiering**  
**(Version 1.0)**

Ikke relevant N/A	Nej, Ingen, Aldrig 1	Meget begrænset, Ikke så tit 2	Delvist, Jævnligt 3	For det meste, Regelmæssigt 4	Ja, Helt, Altid 5
----------------------	----------------------------	---	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

*Skriv den score ind, som passer bedst*

1. Betalende instanser har politikker, der belønner de mest effektive organisationer.  Score
2. Betalende instanser har direkte adgang til data fra organisationer og kan belønne organisationer for positive resultater.  Score
3. Betalende instanser og behandlingsorganisationen har politikker, som giver plads til en trans-teoretisk tilgang til behandling.  Score
4. Betalende instanser og behandlingsorganisationen kobler økonomisk støtte til positive resultater for den enkelte klient ved at bruge løbende klient-vurdering af effekten af behandlingen.  Score
5. Betalende instanser formidler effektdata til klienter.  Score
6. Betalende instanser afgør behovet for mere behandling, baseret på effekt og alliancedata.  Score
7. Betalende instanser anvender effektdata til at sammenligne behandlingstilbud regelmæssigt og træffe værdibaserede finansieringsbeslutninger.  Score